

Reporte de calificación

BANCO W S.A.
(ANTES BANCO WWB S.A.)
Establecimiento bancario

Comité Técnico: 21 de diciembre de 2017
Acta número: 1293

Contactos:
Rodrigo Fernando Tejada Morales
rodrigo.tejada@spglobal.com
Andrés Marthá Martínez
andres.martha@spglobal.com

BANCO W S.A. (ANTES BANCO WWB S.A.)

Establecimiento Bancario

REVISIÓN PERIÓDICA		
EMISOR	DEUDA DE LARGO PLAZO 'AA-'	DEUDA DE CORTO PLAZO 'BRC 2+'
Cifras en millones de pesos colombianos (COP) al 30 de septiembre de 2017		Historia de la calificación:
Activos: COP1.429.106		Revisión periódica Ene./17: 'AA-'; 'BRC 2+'
Pasivo: COP928.303		Revisión periódica Feb./16: 'AA-'; 'BRC 2+'
Patrimonio: COP500.804		Calificación inicial Mar./12: 'AA-'; 'BRC 2+'
Utilidad neta: COP24.841		

I. FUNDAMENTOS DE LA CALIFICACIÓN

El Comité Técnico de BRC Investor Services S.A. SCV en su revisión periódica confirmó la calificación de deuda de largo plazo de 'AA-' y de deuda de corto plazo de 'BRC 2+' al Banco W S.A. (antes Banco WWB S.A.).

Posición de negocio:

Consideramos positiva la ejecución en los últimos dos años de una estrategia de crecimiento exitosa en microcrédito, su nicho de mercado, y el mantenimiento de su posición de negocio incluso en condiciones macroeconómicas adversas.

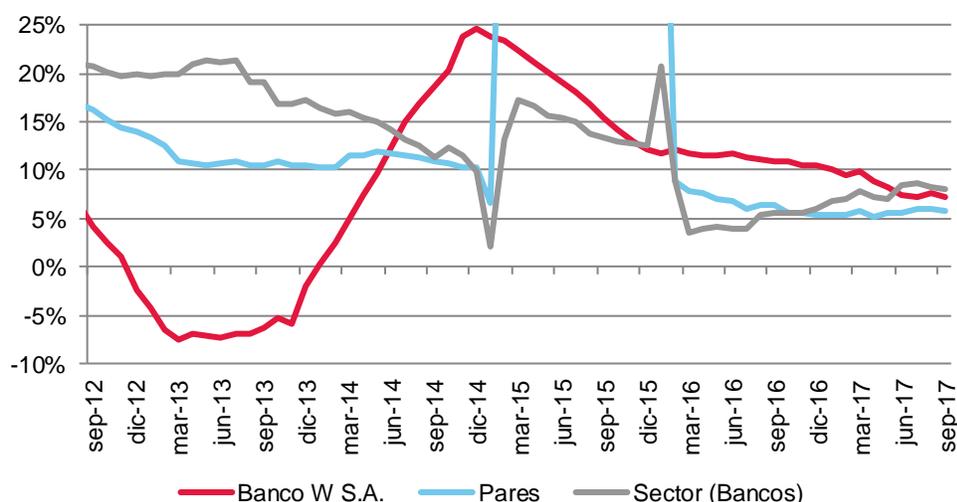
En 2018, la capacidad de la entidad para mantener su posición en el mercado de microcrédito se respaldará en el amplio conocimiento de este mercado, el cual se incorporó en los procesos de otorgamiento del banco, debido a la experiencia de más de 30 años en este tipo de préstamos de su principal accionista la Fundación WWB. Esto, sumado a la reciente renovación de su imagen y el cambio de marca, proyecto con el cual ya ha venido logrando un mayor reconocimiento entre los clientes y del mercado en general, según la información suministrada por la entidad.

A septiembre de 2017 el Banco W se mantenía en el cuarto lugar por tamaño de su cartera de microcrédito dentro del segmento de entidades que vigila la Superintendencia Financiera de Colombia (SFC), con una participación de 7,6%. Con respecto a septiembre de 2016, dicha participación se mantuvo relativamente estable. En septiembre de 2017, la entidad contaba con una participación de 82% de cartera de microcrédito dentro de su balance, la cual ha disminuido gradualmente en los últimos 4 años por el interés de la administración de diversificar hacia otros productos de cartera.

Dentro del total de la cartera de los establecimientos de crédito (sin incluir Instituciones oficiales especiales o IOE's), a septiembre de 2017 Banco W participaba con el 0,3%, por lo que el tamaño de la entidad dentro del total del sistema financiero no es representativo.

En lo corrido de 2017, la cartera de microcrédito del Banco W creció 7,3% anual, lo que representa una desaceleración con respecto al mismo mes de un año atrás cuando esta crecía al 11% (ver Gráfico 1). Aun así, en lo corrido de 2017, el ritmo de crecimiento de la cartera del banco fue superior al 5,8% anual que reportaron sus pares comparables. Con respecto al sector, la cartera del banco tuvo un menor crecimiento, aunque es importante señalar que dicho comportamiento en la industria bancaria se debió principalmente al buen desempeño de las colocaciones del Banco Agrario. Sin incluir a esta entidad, el crecimiento de la cartera de la industria en septiembre de 2017 habría sido 4,4%, inferior al de Banco W.

Gráfico 1
Crecimiento anual de la cartera bruta de microcrédito



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia. Cálculos: BRC Investor Services S. A.

Para 2018, consideramos que el crecimiento de la cartera de microcrédito del banco podría estar entre 5% y 8%. Sin embargo, esta proyección no tiene en cuenta que durante ese año el banco mantendría una estrategia de crecimiento inorgánico que, de llevarse a cabo según las oportunidades de mercado, podría dar un impulso adicional a este indicador.

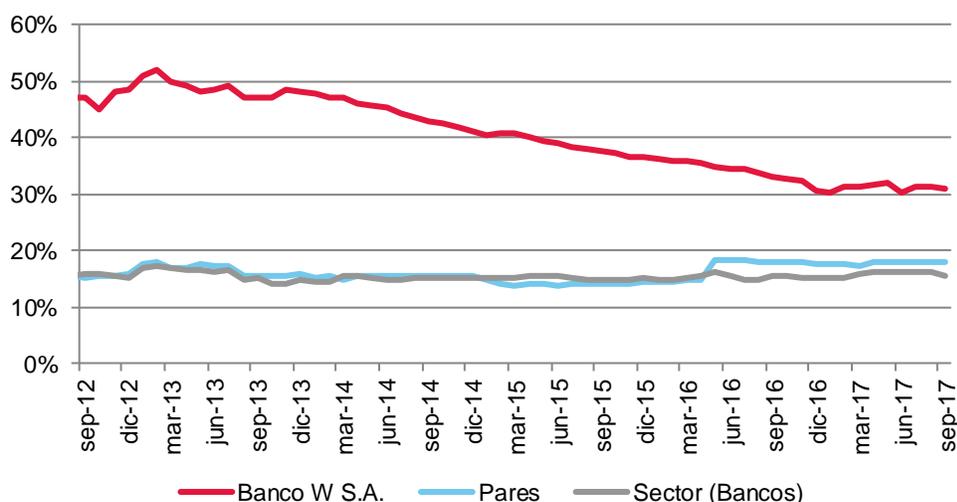
Consideramos que el Banco W cuenta con una adecuada estructura de administración y gobierno corporativo, en línea con las buenas prácticas, y hemos evidenciado una clara intención por parte de sus directivos de trabajar en su mejoramiento. Según se estableció en el ejercicio de planeación estratégico para el periodo 2017-2021, el banco definió un plan de fortalecimiento de gobierno corporativo que ya está en marcha.

Capital y solvencia:

La calificación incorpora el mantenimiento consistente de altos niveles de solvencia frente a sus pares y el sector. Esperamos que en 2018 esta fortaleza continúe proporcionando una mayor capacidad para afrontar adecuadamente eventos de pérdidas no esperadas.

Para la calificación del banco, el mantenimiento de mayores niveles de solvencia frente a sus pares y la industria es un factor positivo (ver Gráfico 2) ya que compensa, en parte, el riesgo de concentración de su negocio en una línea de cartera más exigente en la gestión de riesgo como el microcrédito. No obstante, es importante mencionar que la concentración de la entidad en este segmento no limita su posibilidad para acceder a una mayor calificación de riesgo. Asimismo, ponderamos positivamente el reciente fortalecimiento patrimonial a través de la capitalización de utilidades retenidas. Teniendo en cuenta nuestras expectativas de crecimiento de la cartera del banco, estimamos que durante 2018 indicador de solvencia se mantendrá entre 25% y 30%.

Gráfico 2
Relación de solvencia total



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia. Cálculos: BRC Investor Services S. A.

Además de evaluar el desempeño de la solvencia, también evaluamos el comportamiento de este indicador sin incorporar el efecto favorable del crédito mercantil que generó la venta de la cartera de crédito de la Fundación WWB al banco en el momento de su creación. Al respecto, los niveles de solvencia resultantes siguen siendo ampliamente favorables, y muestran que, independientemente de este efecto contable, el banco tiene un respaldo patrimonial suficiente para ejecutar su estrategia de negocio.

Para 2018 y 2019, la política de dividendos se mantendrá tal como venía operando. Se constituye una reserva legal equivalente al 10%, y el 90% restante se distribuye 50% como dividendo y el otro 50% se acumula como utilidades de ejercicios anteriores.

Sobre este aspecto, es importante destacar que actualmente se encuentra en trámite ante la Superintendencia Financiera de Colombia una capitalización de utilidades retenidas por \$62.240 millones de pesos colombianos (COP), lo que resultó de una decisión por parte de su accionista de garantizar que estos recursos se mantuvieran en el banco. En tal sentido, la solvencia total pasará de 30,5% a 34% aproximadamente una vez se autorice la capitalización.

Su accionista ha establecido un compromiso formal con la SFC de capitalizar el banco hasta por COP35.000 millones. Para esto, la Fundación WWB ha constituido un portafolio para respaldarlo, el cual, a septiembre de 2017 tenía COP92.625 millones. Estos recursos están invertidos en un 68% en títulos de renta fija, bonos y certificados de depósito a término (CDT), así como en otros instrumentos como fondos de inversión, acciones y cuentas de ahorro.

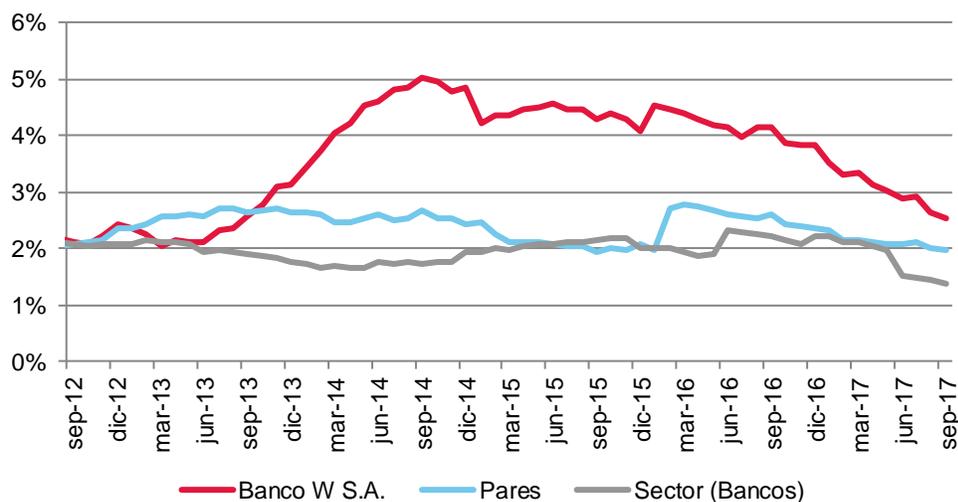
Rentabilidad:

La entidad logró mantener una brecha positiva entre su indicador de rentabilidad del activo y el de los pares y el sector, a pesar de que su deterioro superó nuestras expectativas para este año. El mayor gasto de provisiones podría continuar presionando esta brecha en el 2018.

Un año atrás estimamos que en 2017 las utilidades del banco estarían por debajo de las observadas en 2016, entre otras razones, por una serie de gastos relacionados con proyectos estratégicos que se iban a ejecutar y por el impacto de la desaceleración económica. Sin embargo, la disminución en los resultados de 32,8% entre septiembre de 2016 y mismo mes de 2017 fue mayor a la que esperábamos, ya que a los factores mencionados se sumaron las presiones del mayor gasto de provisiones por el deterioro de la cartera. Para el Banco W, esto se reflejó en una disminución de la rentabilidad anualizada del activo (ROA por sus siglas en inglés), que entre 2014 y 2015 se mantuvo entre 4% y 5%, pero que en septiembre de 2017 fue de 2,5%.

Teniendo en cuenta que para 2018 no esperamos un repunte significativo en el crecimiento de la cartera de microcrédito, proyectamos que el ROA del banco podría ubicarse entre 2% y 3%. Esto último, teniendo en cuenta una menor presión durante ese año de gastos administrativos no recurrentes en los que incurrió la entidad durante 2017, y los ajustes en la estructura del pasivo que ejecutó la entidad y que deberá favorecer el costo de fondeo en 2018. No obstante, una profundización en el deterioro de la cartera, de no evidenciarse una adecuada estrategia de seguimiento y recuperación de los créditos que tienen un potencial de deterioro para 2018, el ROA podría llegar a ubicarse entre el 1% y 2%, similar a los niveles de la industria.

Gráfico 3
Rentabilidad del activo ROA (Utilidad anualizada 12 meses / Activo promedio 12 meses)



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia. Cálculos: BRC Investor Services S. A.

Como se observa en el Gráfico 3, durante 2017 la tendencia del ROA del Banco W ha sido decreciente, como lo fue también para sus pares y el sector ante la desaceleración de la economía durante este año. En general, el comportamiento de este indicador para el banco ha tendido a replicar la evolución de la tasa de crecimiento de su cartera de microcrédito (ver Gráfico 1). Así, además de un mayor gasto de

provisiones, parte de la reducción del indicador la explica la menor dinámica de colocaciones frente al periodo 2014-2015.

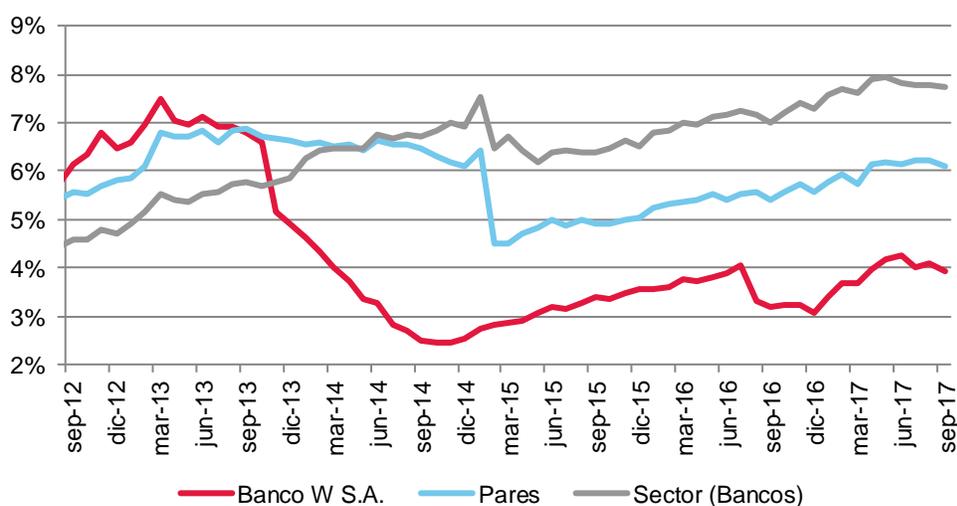
En cuanto a la rentabilidad anualizada del patrimonio (ROE por sus siglas en inglés), a septiembre de 2017 este indicador fue 7%, frente a 13,5% de sus pares y del 10,6% del sector bancario. Así mismo, su nivel fue inferior al 10,2% registrado por el banco en septiembre de 2016. La fortaleza patrimonial del banco y la incorporación del crédito mercantil en el cálculo del patrimonio impactan negativamente el comportamiento del ROE.

Calidad del activo:

El perfil de riesgo del Banco W se beneficia de los altos indicadores de cobertura de cartera vencida de microcrédito con respecto al sector y sus pares, lo que esperamos que se mantenga en 2018. Lo anterior, compensa en parte el deterioro actual y que proyectamos para el indicador de cartera vencida (ICV) durante 2018; no obstante, este es uno de los factores de seguimiento para subir la calificación hasta que evaluemos el impacto de dicha tendencia sobre los índices de rentabilidad.

En la anterior revisión periódica identificamos que el deterioro de la calidad de las cosechas durante 2016 podría presionar al alza el indicador de cartera vencida durante este año, lo cual sucedió, y que, por lo tanto, el banco debería mostrar una mayor resiliencia en sus resultados para poder acceder a una mejor calificación en próximas revisiones. Entre diciembre de 2016 y septiembre de 2017, el ICV se incrementó de 3% a 4,3%, lo que concordó con nuestras proyecciones. Dicho deterioro equivalente a 1,3 puntos porcentuales (p.p.), mientras que en ese mismo periodo sus pares, enfocados en microcrédito, tuvieron un deterioro de 0,8 p.p. La desmejora en el ICV de microcrédito del banco es similar a la del grupo de pares y del sector bancario (ver Gráfico 4), y se relaciona más que todo con el deterioro de las condiciones macroeconómicas y su impacto sobre las actividades en las que se enfoca la población de estratos más bajos, la principal usuaria de microcréditos.

Gráfico 4
Indicador de cartera vencida (ICV) de microcredito

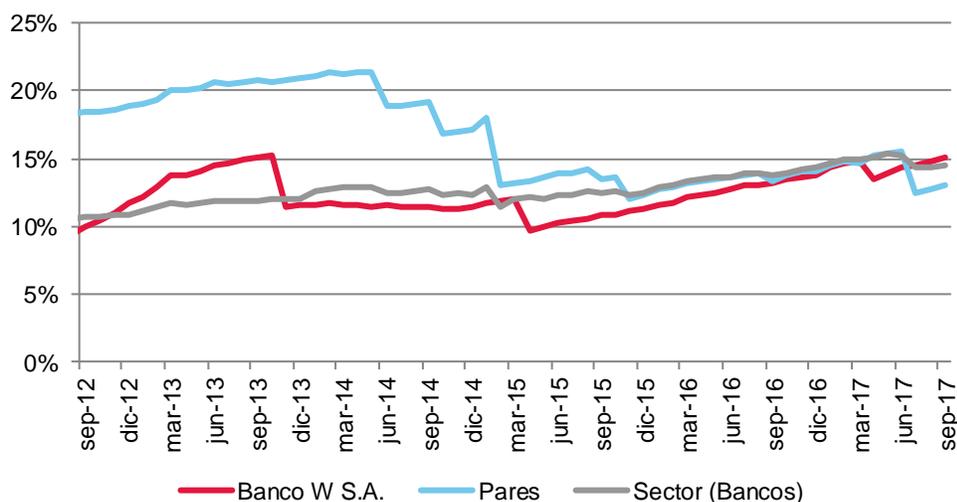


Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia. Cálculos: BRC Investor Services S. A.

Aunque a septiembre de 2017 el ICV de microcrédito se mantuvo por debajo de los niveles de sus pares y el sector, este no fue el caso para el ICV que incorpora los castigos y ventas de cartera castigada. Dicho indicador tuvo una mayor presión para el banco y a septiembre de 2017 alcanzó 15,1%, por encima del 13% de sus pares y del 14,5% del sector (ver Gráfico 5). Asimismo, las cosechas de la cartera colocada durante 2017 nos indican que en los siguientes 12 meses es probable que el deterioro de la cartera se profundice. Aunque la entidad prevé que en 2018 el ICV podría ubicarse en 3,5%, estimamos que al cierre de ese año el ICV de microcrédito del banco puede ubicarse entre 4% y 5% aproximadamente.

Si para periodos similares de maduración se comparan las cosechas de cartera colocada durante 2017, con las de 2011 que tuvieron el peor desempeño histórico, vemos que el empinamiento de las primeras es similar o en algunos casos más alto durante los primeros seis a 8 meses. Es importante tener en cuenta que, como proporción de la cartera bruta de microcrédito, las cosechas de 2017 representaban a septiembre de este año el 58% del total. Por tal motivo, lo que suceda con la calidad de las colocaciones durante este año es de gran relevancia para proyectar la tendencia que seguirá el indicador durante 2018.

Gráfico 5
Indicador de cartera vencida (ICV) de microcrédito con el efecto de castigos

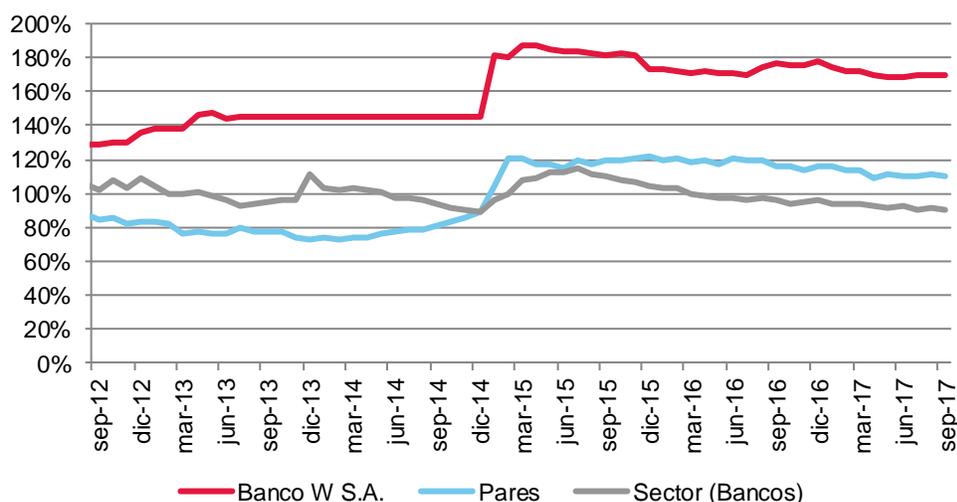


Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia. Cálculos: BRC Investor Services S. A.

La concentración por deudores del Banco W se favorece por una adecuada atomización de los préstamos, dado su enfoque en el segmento de microcrédito. A septiembre de 2017, los 25 mayores clientes reestructurados del banco representaron COP2.762 millones, lo que equivale solo al 0,2% de la cartera bruta. Los 25 mayores clientes de cartera vencidos representaban 0,3%.

La cobertura de cartera vencida de microcrédito se ha mantenido, de forma consistente, muy por encima de la de sus pares y el sector bancario (ver Gráfico 6). Consideramos que esto es positivo, puesto que le da una mejor capacidad de respuesta ante eventos imprevistos de deterioro de la calidad de cartera, particularmente para un segmento como el microcrédito que consideramos es más exigente en cuanto a la gestión de riesgo frente a otras modalidades de cartera.

Gráfico 6
Indicador de cobertura de cartera vencida de microcrédito



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia. Cálculos: BRC Investor Services S. A.

Fondeo y liquidez:

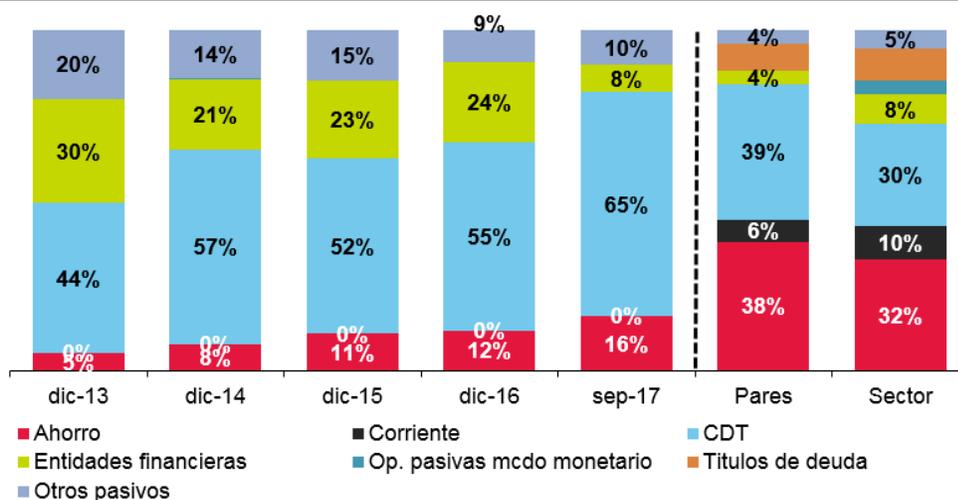
Banco W avanzó en su estructura de fondeo, aunque mantiene una alta concentración de sus captaciones por inversionista y en plazos inferiores a un año; sobre estos últimos aspectos no esperamos un cambio significativo en 2018. En un escenario de contracción de la liquidez del mercado, estos factores incrementan la exposición del banco frente a la de entidades con calificación de riesgo de más alta.

Dentro de los aspectos que establecimos como de seguimiento para que la entidad pudiera acceder a una calificación de riesgo más alta, la entidad avanzó en 2017 en la diversificación de su estructura de fondeo de acuerdo con nuestras expectativas. Asimismo, el banco ha establecido una política de mantenimiento de unos niveles de liquidez mínimos, lo cual se tradujo en una mejora sostenida en sus indicadores de riesgo de liquidez (IRL).

Como se ve en el Gráfico 7, durante 2017 el Banco W continuó con su proceso de ajuste gradual de la estructura de su pasivo. Por una parte, producto de una decisión estratégica el banco prepagó todas sus obligaciones con bancos locales, y a la fecha solo mantenía obligaciones de cartera con un banco de redescuento y una entidad multilateral. Con cifras a septiembre de 2017, la participación de esta fuente de fondeo bajó a 8%, desde 24% del mismo mes de un año atrás.

Además, en noviembre de 2017 la entidad emitió bonos ordinarios por COP100.000 millones a un plazo de 2 años (tasa fija). Esta cuenta con una calificación de 'AA+' otorgada por BRC Investor Services SCV, superior en dos niveles (*notches*) a la del emisor, producto de la incorporación de una garantía parcial de la Corporación Andina de Fomento (CAF) consistente en una carta de crédito de sustitución (*standby*), la cual es irrevocable, a primer requerimiento y revolvente. Con ella se garantiza el pago parcial del capital e intereses remuneratorios de cada bono ordinario, en caso de que se presente uno de los eventos de incumplimiento. El valor de la garantía es de COP36.000 millones, siempre y cuando ese monto sea igual o menor a US\$15 millones, calculados a la tasa representativa del mercado (TRM) vigente dos días hábiles antes de la fecha de emisión de la carta de crédito de sustitución y sujeto al monto máximo disponible de la garantía.

Gráfico 7
Composición del pasivo del Banco W



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia. Cálculos: BRC Investor Services S. A.

Producto de esta estrategia, entre enero y noviembre de 2017 la participación de obligaciones financieras se redujo de 23% a 5%, mientras que las cuentas de ahorro ganaron participación y los bonos representan ahora 11% del pasivo. Asimismo, desde 2016 la entidad accedió a un cupo de fondeo con una entidad multilateral, si bien dicha participación no es representativa. Aun con esta diversificación, los CDT se mantuvieron como la principal fuente de fondeo con una participación de 66%.

Aunque consideramos positiva la menor dependencia del fondeo bancario y la incorporación de una nueva fuente de fondeo, persiste la debilidad de la baja atomización por inversionista de sus captaciones y una alta volatilidad de sus renovaciones de CDT. Con cifras a septiembre de 2017, la participación de los 20 mayores depositantes de CDT llegó a 66% y la del más representativo era de 9,8%. Este porcentaje es ligeramente inferior al 70% que reportó en septiembre de 2016, pero sigue siendo alto frente a entidades con calificación de riesgo de corto plazo más alta. Algo similar sucede con las cuentas de ahorro, donde los 20 principales depositantes equivalen al 42%, y el mayor al 27,8%. Entre septiembre de 2016 y de 2017, la renovación promedio de CDT fue 60%, con un máximo de 77% y un mínimo de 38%.

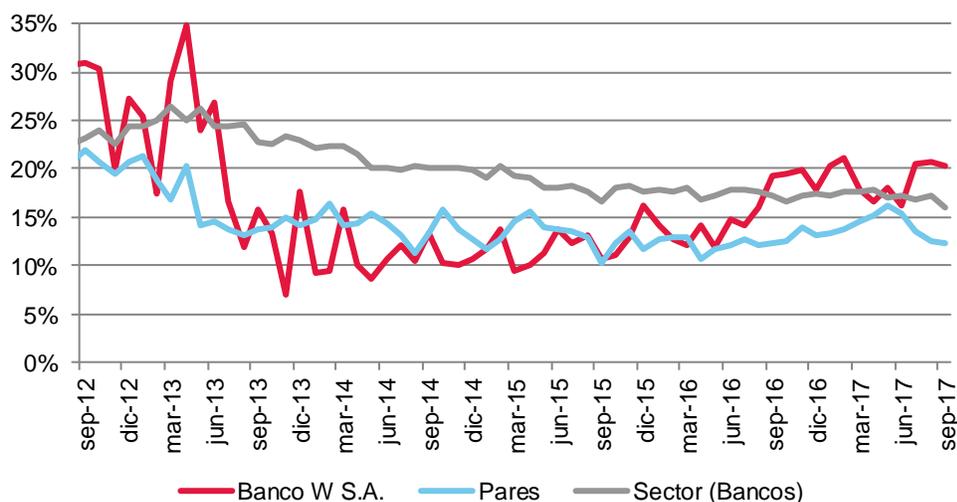
Por último, en lo que respecta al plazo de sus captaciones de CDT, a septiembre de 2017, sólo 7% de estas se concentraban en plazos superiores a un año. Dicho porcentaje es similar al observado en septiembre de 2016. Esto, en nuestra opinión, se refleja en la alta volatilidad de sus índices de renovación y se compara negativamente con respecto a otras entidades con la máxima calificación de largo plazo, que tienen porcentajes de entre 40% y 60% a estos plazos. Otro factor que ponderamos negativamente es la alta participación de captaciones de CDT a través del canal de comisionistas de bolsa. Este, por nuestra experiencia, ha resultado ser muy volátil frente a lo observado para otros inversionistas institucionales cuando se presentan condiciones adversas del mercado o ante eventos de riesgo no anticipados.

En la última revisión, dijimos que daríamos seguimiento a la estrategia de la administración de incrementar la proporción de activos líquidos dentro de su balance, así como a su sostenibilidad. Al respecto, evidenciamos que a entre enero y septiembre de 2017 la proporción de activos líquidos con respecto a los depósitos y exigibilidades del banco se movió en un rango de entre 15% y 22% aproximadamente, y que su nivel actual de 20,4% se ubica por encima de lo observado para sus pares y el sector de bancos (Ver Gráfico 8). Como proporción de los activos, a septiembre de 2017 los activos más líquidos representaban

10,8%, resultado que es consistente con la estrategia de la administración del banco y Junta Directiva de mantener un indicador de activos líquidos equivalentes por lo menos al 10% del total de activos.

Para lo que resta de 2017, esperamos un incremento importante en los niveles de liquidez de la entidad, producto de la reciente emisión de bonos. En 2018, este efecto se revertirá una vez que estos recursos se utilicen para prepagar el fondeo con entidades de redescuento. En tal sentido, proyectamos que en 2018 los activos líquidos como proporción de los activos totales retornarán a un nivel promedio cercano a 10%. El indicador de activos líquidos con respecto a los depósitos y exigibilidades estaría en un rango de entre 15% y 20%.

Gráfico 8
Activos líquidos / depósitos y exigibilidades



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia. Cálculos: BRC Investor Services S. A.

Administración de riesgos y mecanismos de control:

Además de mantener estándares adecuados de gestión de riesgos, en 2017 evidenciamos avances en casi todos los aspectos relacionados con la gestión de riesgos del banco.

Como avances, entre 2016 y 2017 el banco ha venido ajustando la periodicidad de las sesiones del comité de riesgos, con el fin de adoptar las mejores prácticas del mercado. En materia de riesgo de crédito, modificó las políticas de crédito para incorporar las modificaciones que introdujo la Circular Externa 026 de 2017. Por último, en 2017 la entidad llevó a cabo una revisión del mapa de riesgos del banco.

Dentro de las principales modificaciones a la política del sistema de administración de riesgo crediticio (SARC), a partir del 1 de noviembre entró en vigencia un cambio normativo sobre el Capítulo II sistema de administración de Riesgos de Crédito con la Circular Externa 026 del 2017. Esta imparte instrucciones para facilitar el proceso de redefinición de las condiciones de los créditos entre las entidades vigiladas y aquellos deudores que han visto afectada su capacidad de pago y el cumplimiento normal de su obligación como consecuencia del ciclo económico.

En 2017 el mapa de riesgos del banco fue revisado a partir del Modelo Integral de Supervisión basado en Riesgos de la Superintendencia Financiera de Colombia, así como el sistema definido al interior del banco. Mediante el diagnóstico de madurez en la gestión de tendencias y riesgos, se realizaron talleres que

permiten evaluar los aspectos y elementos de gestión de riesgos que se cuenta para la toma de decisiones. Asimismo, se identificaron factores externos e internos que podrían atentar en contra del cumplimiento de los objetivos del banco.

Tecnología:

La infraestructura tecnológica de Banco W es adecuada y suficiente para garantizar su operación, bajo los estándares que le exige su carácter de entidad regulada. Asimismo, evidenciamos una actitud proactiva de la administración para mejorar las herramientas tecnológicas.

En 2017 la entidad amplió la memoria de los servidores de base de datos del aplicativo *core* de microcrédito como parte del plan de mejora de la infraestructura. Adicionalmente, el banco trabajó en aspectos relacionados con la seguridad de la información. Por una parte, se creó la nueva política de seguridad de la información con su respectivo manual y procedimientos requeridos. También creó la política de seguridad para proveedores, implementó el sistema de gestión de protección de datos personales del banco y creó un comité de seguridad de la información.

En julio de 2017 el banco lanzó un nuevo portal *web*, cuyo diseño se adaptó que se visualice en dispositivos móviles y tabletas. Este portal se mantiene únicamente como canal informativo, más no transaccional.

En lo que respecta al plan de contingencia y continuidad de negocio, en 2017 el área de tecnología realizó las actividades programadas en el plan de mejora detectados en la prueba de *core* de cartera. Se realizaron tres pruebas técnicas en el ambiente de contingencia y se detectaron oportunidades de mejora sobre los cuales el banco propenderá por mejorar de cara al fortalecimiento de su plan de continuidad.

Contingencias:

Según la información del Banco W, afrontaba procesos jurídicos en contra que por su tamaño no representan un riesgo sobre la sostenibilidad ni la capacidad patrimonial de la entidad. Estos procesos han sido adecuadamente provisionados en caso de fallo en contra.

II. OPORTUNIDADES Y AMENAZAS

Qué podría llevarnos a subir la calificación

BRC identificó las siguientes oportunidades que podrían mejorar la calificación actual:

- El control del deterioro observado en los indicadores de calidad de cartera de microcrédito con castigos y de la caída en la rentabilidad del activo (ROA).
- La mayor diversificación de las fuentes de fondeo, con mantenimiento del adecuado calce de plazos entre activos y pasivos, y atomización por inversionista en los depósitos.
- El mantenimiento de niveles de solvencia y cobertura de cartera de microcrédito superiores a los de la industria y pares.

Qué podría llevarnos a bajar la calificación

BRC identificó los siguientes aspectos de mejora y/o seguimiento de la compañía y/o de la industria que podrían afectar negativamente la calificación actual:

- El deterioro en los indicadores de calidad de cartera por encima de nuestras expectativas, particularmente el que incluye castigos, y que ubiquen al banco en una posición desfavorable frente al sector y sus pares.
- La desmejora de los indicadores de rentabilidad por mayores gastos de provisiones o castigos, ante un deterioro importante en la calidad de la cartera.
- La materialización de eventos de riesgos de liquidez relacionados con la concentración de su pasivo en inversionistas institucionales y de sus certificados de depósito a término en plazos inferiores a un año.

La visita técnica para el proceso de calificación se realizó con la oportunidad suficiente por la disponibilidad del emisor o entidad y la entrega de la información se cumplió en los tiempos previstos y de acuerdo con los requerimientos de BRC Investor Services.

BRC Investor Services no realiza funciones de auditoría, por tanto, la administración de la entidad asume entera responsabilidad sobre la integridad y veracidad de toda la información entregada y que ha servido de base para la elaboración del presente informe. Por otra parte, BRC Investor Services revisó la información pública disponible y la comparó con la información entregada por la entidad.

En caso de tener alguna inquietud en relación con los indicadores incluidos en este documento, puede consultar el glosario en www.brc.com.co

Para ver las definiciones de nuestras calificaciones visite www.brc.com.co o bien, haga clic [aquí](#).

La información financiera incluida en este reporte se basa en los estados financieros auditados de los últimos tres años y no auditados a septiembre de 2017.

III. ESTADOS FINANCIEROS NIIF

Datos en COP Millones								
BALANCE GENERAL	dic-15	dic-16	sep-16	sep-17	Variación % dic-15 / dic-16	Variación % sep-16 / sep-17	Variación % Pares 16 / sep-17	Variación % Sector sep-16 / sep-17
Activos								
Disponible	29.663	63.824	79.757	89.557	115,2%	12,3%	-12,1%	6,5%
Posiciones activas del mercado monetario	-	-	-	-			-2,0%	39,6%
Inversiones	47.716	75.336	40.675	81.785	57,9%	101,1%	26,8%	0,3%
Valor Razonable	34.566	58.163	28.744	56.763	68,3%	97,5%	36,6%	-8,0%
Instrumentos de deuda	34.430	34.933	28.684	53.708	1,5%	87,2%	44,9%	-8,4%
Instrumentos de patrimonio	136	23.231	60	3.055	16955,2%	4976,0%	-72,0%	33,1%
Valor Razonable con cambios en ORI	-	-	-	11.682			164557,3%	1,2%
Instrumentos de deuda	-	-	-	11.682				-5,0%
Instrumentos de patrimonio	-	-	-	-			164557,3%	41,1%
Costo amortizado	13.150	17.172	11.931	13.341	30,6%	11,8%	10,7%	5,9%
En subsidiarias, filiales y asociadas	-	-	-	-			50,0%	0,3%
A variación patrimonial	-	-	-	-				-5,2%
Entregadas en operaciones	-	-	-	-				12,5%
Mercado monetario	-	-	-	-				15,0%
Derivados	-	-	-	-				-12,0%
Derivados	-	-	-	-				-32,0%
Negociación	-	-	-	-				-28,7%
Cobertura	-	-	-	-				-69,8%
Otros	-	-	-	-			19,0%	-10,4%
Deterioro	-	-	-	-			137,1%	-18,1%
Cartera de créditos y operaciones de leasing	828.304	983.548	938.517	1.039.362	18,7%	10,7%	1,8%	9,4%
Comercial	5.349	9.401	5.876	103.479	75,8%	1660,9%	-3,0%	10,0%
Consumo	82.978	151.877	134.791	95.942	83,0%	-28,8%	5,8%	10,4%
Vivienda	-	-	-	-			0,2%	11,8%
Microcrédito	792.156	876.050	849.966	912.176	10,6%	7,3%	5,8%	8,1%
Deterioro	50.586	51.898	50.529	69.322	2,6%	37,2%	12,6%	31,9%
Deterioro componente contracíclico	1.593	1.882	1.588	2.913	18,2%	83,4%	5,3%	15,1%
Otros activos	204.271	199.254	217.535	218.402	-2,5%	0,4%	4,0%	12,2%
Bienes recibidos en pago	-	-	-	-			-100,0%	50,1%
Bienes restituidos de contratos de leasing	-	-	-	-			0,0%	204,9%
Otros	204.271	199.254	217.535	218.402	-2,5%	0,4%	4,1%	10,9%
Total Activo	1.109.953	1.321.961	1.276.485	1.429.106	19,1%	12,0%	2,5%	8,3%
Pasivos								
Depósitos	395.828	551.207	563.191	760.157	39,3%	35,0%	2,1%	8,8%
Ahorro	68.603	96.614	82.863	148.022	40,8%	78,6%	5,1%	5,8%
Corriente	-	-	-	-			-0,4%	7,5%
Certificados de depósito a termino (CDT)	327.225	451.913	480.329	607.486	38,1%	26,5%	-0,2%	12,9%
Otros	-	2.680	-	4.649			2,0%	6,6%
Créditos de otras entidades financieras	144.409	195.130	126.844	73.545	35,1%	-42,0%	-40,5%	7,5%
Banco de la República	-	-	-	-				
Redescuento	28.046	58.588	50.519	43.319	108,9%	-14,3%	-31,2%	19,7%
Créditos entidades nacionales	116.340	121.367	76.325	17.579	4,3%	-77,0%	-48,0%	-25,9%
Créditos entidades extranjeras	23	15.175	-	12.646	65204,0%		451,7%	-0,3%
Operaciones pasivas del mercado monetario	-	-	-	-				20,1%
Simultaneas	-	-	-	-				59,7%
Repos	-	-	-	-				-3,8%
TTV's	-	-	-	-				
Títulos de deuda	-	-	-	-			59,3%	16,9%
Otros Pasivos	94.345	77.224	97.543	94.601	-18,1%	-3,0%	-0,1%	-7,1%
Total Pasivo	634.582	823.561	787.578	928.303	29,8%	17,9%	2,0%	8,8%
Patrimonio								
Capital Social	109.540	109.540	109.540	109.540	0,0%	0,0%	1,2%	3,4%
Reservas y fondos de destinación específica	16.404	16.674	16.674	40.625	1,6%	143,6%	12,9%	15,0%
Reserva legal	10.404	14.717	14.717	19.365	41,5%	31,6%	13,0%	19,8%
Reserva estatutaria	-	-	-	-				
Reserva ocasional	6.000	1.957	1.957	21.260	-67,4%	986,4%	12,3%	-34,8%
Otras reservas	-	-	-	-				
Fondos de destinación específica	-	-	-	-				-9,5%
Superávit o déficit	263.466	263.466	263.466	263.558	0,0%	0,0%	8,5%	-2,5%
Ganancias/pérdida no realizadas (ORI)	6.450	6.450	6.450	6.542	0,0%	1,4%	16,5%	-4,9%
Prima en colocación de acciones	257.016	257.016	257.016	257.016	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Ganancias o pérdidas	85.961	108.720	99.226	87.081	26,5%	-12,2%	-14,1%	-14,9%
Ganancias acumuladas ejercicios anteriores	42.831	62.240	62.240	62.240	45,3%	0,0%	0,0%	-56,7%
Pérdidas acumuladas ejercicios anteriores	-	-	-	-				380,5%
Ganancia del ejercicio	43.130	46.480	36.987	24.841	7,8%	-32,8%	-15,0%	-2,9%
Pérdida del ejercicio	-	-	-	-				278,0%
Ganancia o pérdida participaciones no controlada	-	-	-	-				
Resultados acumulados convergencia a NIIF	-	-	-	-				-8,8%
Otros	(0)	-	-	0	-100,0%		-50,0%	-0,5%
Total Patrimonio	475.371	498.400	488.906	500.804	4,8%	2,4%	5,4%	4,8%

ESTADO DE RESULTADOS					ANÁLISIS HORIZONTAL		Variación %		Variación %
	dic-15	dic-16	sep-16	sep-17	Variación % dic-15 / dic-16	Variación % sep-16 / sep-17	Pares 16 / sep-17	sep- 16 / sep-17	Sector sep-16 / sep-17
Cartera comercial	1.290	985	635	11.686	-23,7%	1739,7%	3,0%	11,9%	
Cartera consumo	7.803	19.029	13.077	13.077	143,9%	0,0%	5,4%	17,3%	
Cartera vivienda	-	-	-	-			1,7%	19,1%	
Cartera microcrédito	231.512	262.393	193.431	213.079	13,3%	10,2%	8,0%	10,2%	
Otros	-	-	-	-					
Ingreso de intereses cartera y leasing	240.606	282.407	207.143	237.842	17,4%	14,8%	5,6%	14,6%	
Depósitos	21.940	33.873	23.089	37.926	54,4%	64,3%	16,5%	13,0%	
Otros	5.790	12.441	9.127	7.506	114,9%	-17,8%	5,0%	4,8%	
Gasto de intereses	27.730	46.314	32.216	45.432	67,0%	41,0%	13,2%	10,7%	
Ingreso de intereses neto	212.876	236.093	174.927	192.410	10,9%	10,0%	3,0%	18,2%	
Gasto de deterioro cartera y leasing	91.174	85.924	67.812	83.204	-5,8%	22,7%	12,3%	29,1%	
Gasto de deterioro componente contracíclico	803	1.427	896	2.302	77,6%	157,0%	9,5%	9,8%	
Otros gastos de deterioro	-	-	-	-					
Recuperaciones de cartera y leasing	52.312	41.853	37.076	28.699	-20,0%	-22,6%	12,1%	8,2%	
Otras recuperaciones	-	-	-	-			42,1%	12,9%	
Ingreso de intereses neto despues de deterioro y recuperaciones	173.212	190.595	143.295	135.603	10,0%	-5,4%	1,1%	1,7%	
Ingresos por valoración de inversiones	2.700	5.140	3.338	6.472	90,4%	93,9%	33,6%	-23,6%	
Ingresos por venta de inversiones	3	7	4	19	140,1%	356,1%	-94,6%	-57,0%	
Ingresos de inversiones	2.702	5.147	3.342	6.490	90,5%	94,2%	-1,9%	-24,5%	
Pérdidas por valoración de inversiones	427	549	387	725	28,4%	87,5%	77,5%	-24,6%	
Pérdidas por venta de inversiones	1	3	3	16	353,5%	484,8%	26,5%	-11,0%	
Pérdidas de inversiones	428	551	389	741	28,8%	90,3%	67,5%	-24,5%	
Ingreso por método de participación patrimonial	-	-	-	-			-398,2%	3,1%	
Dividendos y participaciones	-	-	-	-			-84,2%	-27,3%	
Gasto de deterioro inversiones	-	-	-	-					
Ingreso neto de inversiones	2.274	4.596	2.953	5.750	102,1%	94,7%	-5,6%	-15,5%	
Ingresos por cambios	25	58	22	336	137,3%	1416,9%	-47,3%	-63,4%	
Gastos por cambios	190	34	4	353	-81,9%	8830,7%	-43,3%	-65,1%	
Ingreso neto de cambios	(166)	24	18	(16)	-114,4%	-189,5%	-135,0%	165,3%	
Comisiones, honorarios y servicios	45.308	47.622	35.532	37.812	5,1%	6,4%	15,9%	9,9%	
Otros ingresos - gastos	(15.844)	(16.343)	(12.484)	(13.740)	3,2%	10,1%	13,9%	-195,9%	
Total ingresos	204.784	226.494	169.316	165.409	10,6%	-2,3%	2,2%	-12,1%	
Costos de personal	86.893	106.503	76.850	89.454	22,6%	16,4%	8,3%	15,4%	
Costos administrativos	20.673	25.285	16.503	20.821	22,3%	26,2%	32,6%	12,8%	
Gastos administrativos y de personal	107.566	131.788	93.353	110.275	22,5%	18,1%	13,4%	14,4%	
Multas y sanciones, litigios, indemnizaciones y demandas	92	30	30	520	-67,1%	1612,9%	19,8%	-20,1%	
Otros gastos riesgo operativo	46	35	34	16	-22,8%	-52,6%	-2,5%	25,4%	
Gastos de riesgo operativo	138	66	64	536	-52,4%	732,4%	5,9%	8,4%	
Depreciaciones y amortizaciones	5.235	5.068	3.859	3.365	-3,2%	-12,8%	3,0%	8,9%	
Total gastos	112.938	136.922	97.277	114.176	21,2%	17,4%	12,7%	14,0%	
Impuestos de renta y complementarios	33.530	31.344	26.764	17.407	-6,5%	-35,0%	-22,7%	-27,3%	
Otros impuestos y tasas	15.187	11.748	8.288	8.985	-22,6%	8,4%	4,3%	21,7%	
Total impuestos	48.717	43.092	35.052	26.392	-11,5%	-24,7%	-11,2%	-11,8%	
Ganancias o pérdidas	43.130	46.480	36.987	24.841	7,8%	-32,8%	-15,0%	-42,4%	

INDICADORES					PARES		SECTOR	
	dic-15	dic-16	sep-16	sep-17	sep-16	sep-17	sep-16	sep-17
Rentabilidad								
ROE (Retorno Sobre Patrimonio)	9,4%	9,7%	10,2%	7,0%	18,9%	13,5%	16,5%	10,6%
ROA (Retorno sobre Activos)	4,1%	3,8%	4,2%	2,5%	2,6%	2,0%	2,2%	1,4%
Ingreso de intereses neto / Ingresos	104,0%	104,2%	103,3%	116,3%	97,2%	98,0%	68,0%	91,4%
Ingresos Netos de Intereses / Cartera y Leasing Br	24,2%	22,8%	17,7%	17,3%	9,5%	9,6%	4,4%	4,8%
Gastos Provisiones / Cartera y Leasing bruto	5,9%	5,2%	5,3%	6,5%	6,4%	7,0%	4,7%	5,5%
Rendimiento de la cartera	29,6%	29,5%	29,5%	29,5%	18,5%	19,0%	11,4%	12,5%
Rendimiento de las inversiones	2,9%	4,7%	4,3%	5,0%	5,7%	5,3%	6,7%	5,4%
Costo del pasivo	4,6%	6,3%	5,8%	6,9%	3,8%	4,5%	4,3%	4,9%
Eficiencia (Gastos Admin/ MFB)	52,5%	58,2%	55,1%	66,7%	56,0%	62,2%	41,2%	53,6%
Capital								
Relación de Solvencia Básica	35,6%	29,8%	32,4%	30,1%	13,1%	13,3%	9,9%	10,5%
Relación de Solvencia Total	36,4%	30,5%	33,1%	30,8%	18,0%	18,0%	15,5%	15,6%
Patrimonio / Activo	42,8%	37,7%	38,3%	35,0%	13,9%	14,3%	13,4%	13,0%
Quebranto Patrimonial	434,0%	455,0%	446,3%	457,2%	379,3%	395,2%	2159,0%	2188,5%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	160,6%	145,2%	148,1%	139,2%	108,3%	107,9%	113,3%	110,0%
Activos improductivos / Patrimonio+Provisiones	45,9%	43,2%	47,0%	46,9%	56,1%	57,0%	47,5%	54,8%
Riesgo de Mercado / Patrimonio Técnico	0,1%	1,0%	0,1%	0,5%	0,7%	1,2%	3,0%	2,9%
Liquidez								
Activos Liquidos / Total Activos	5,8%	7,5%	8,5%	10,8%	8,9%	8,8%	10,9%	10,2%
Activos Liquidos / Depósitos y exigib	16,2%	17,9%	19,3%	20,4%	12,3%	12,2%	17,2%	16,0%
Cartera Bruta / Depósitos y Exigib	222,4%	188,2%	175,9%	146,2%	111,3%	111,7%	112,1%	113,6%
Cuenta de ahorros + Cta Corriente / Total Pasivo	10,8%	11,7%	10,5%	15,9%	43,0%	43,9%	42,5%	41,5%
Bonos / Total Pasivo	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5,0%	7,8%	8,7%	9,4%
CDT's / Total pasivo	51,6%	54,9%	61,0%	65,4%	40,3%	39,5%	28,5%	29,6%
Redescuento / Total pasivo	4,4%	7,1%	6,4%	4,7%	1,9%	1,3%	3,7%	4,1%
Crédito entidades nacionales / total pasivo	18,3%	14,7%	9,7%	1,9%	4,7%	2,4%	0,3%	0,2%
Crédito entidades extranjeras / total pasivo	0,0%	1,8%	0,0%	1,4%	0,0%	0,2%	4,5%	4,1%
Op. pasivas del mco monetario / total pasivo	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,5%	3,9%
Distribución de CDTs por plazo								
Emitidos menor de seis meses	19,6%	17,4%	28,8%	19,9%	31,3%	29,4%	18,0%	17,0%
Emitidos igual a seis meses y menor a 12 meses	48,3%	40,5%	36,1%	33,3%	38,2%	36,6%	19,6%	17,2%
Emitidos igual a a 12 meses y menor a 18 meses	18,9%	28,0%	23,3%	33,1%	12,7%	17,0%	15,3%	13,6%
Emitidos igual o superior a 18 meses	13,3%	14,1%	11,8%	13,7%	17,7%	17,0%	47,2%	52,2%
Calidad del activo								
Por vencimiento								
Calidad de Cartera y Leasing	3,4%	3,0%	3,0%	4,3%	4,4%	5,4%	3,2%	4,4%
Cubrimiento de Cartera y Leasing	175,6%	175,3%	174,4%	152,0%	144,5%	129,9%	145,1%	124,9%
Indicador de cartera vencida con castigos	10,9%	12,6%	12,2%	14,0%	10,7%	8,6%	7,2%	8,6%
Calidad de Cartera y Leasing Comercial	9,2%	1,9%	5,0%	7,7%	4,7%	7,2%	2,5%	3,8%
Cubrimiento Cartera y Leasing Comercial	99,5%	332,1%	139,1%	80,7%	169,3%	128,6%	165,5%	130,1%
Calidad de Cartera y Leasing Consumo	1,2%	2,4%	1,8%	3,7%	6,7%	7,4%	4,8%	5,9%
Cubrimiento Cartera y Leasing Consumo	284,5%	150,2%	157,3%	125,4%	125,3%	120,8%	132,4%	125,1%
Calidad Cartera y Leasing Microcredito	3,6%	3,1%	3,2%	4,0%	5,4%	6,1%	7,0%	7,7%
Cubrimiento Cartera y Leasing Microcredito	173,1%	177,6%	176,2%	170,3%	116,5%	110,0%	95,8%	90,5%
Por clasificación de riesgo								
Calidad de la cartera y Leasing B,C,D,E	8,5%	9,0%	8,6%	11,4%	6,1%	7,6%	7,2%	9,6%
Cubrimiento Cartera+ Leasing B,C,D y E	42,0%	33,0%	35,8%	34,6%	52,6%	49,6%	36,0%	34,7%
Cartera y leasing C,D y E / Bruto	4,3%	3,8%	3,7%	4,5%	4,4%	5,1%	4,4%	5,9%
Cubrimiento Cartera+ Leasing C,D y E	67,9%	64,5%	66,1%	62,4%	70,4%	71,2%	55,2%	53,1%
Calidad Cartera y Leasing Comercial C,D y E	24,2%	8,2%	11,5%	6,5%	5,9%	7,8%	4,3%	6,3%
Cubrimiento Cartera y Leasing Comercial C,D y E	394,9%	333,4%	347,3%	374,5%	122,8%	128,7%	186,4%	202,0%
Calidad Cartera y Leasing Consumo C,D y E	2,0%	3,0%	1,8%	3,9%	6,4%	6,8%	5,2%	6,2%
Cubrimiento Cartera y Leasing de Consumo C,D y E	12,9%	40,9%	40,9%	49,0%	80,8%	82,5%	60,5%	63,2%
Calidad de Cartera Microcredito C,D y E	4,4%	3,9%	4,0%	4,4%	5,5%	6,0%	7,8%	8,3%
Cobertura Cartera y Leasing Microcredito C,D,E	72,2%	68,4%	68,6%	69,7%	67,7%	72,6%	55,7%	56,9%

IV. MIEMBROS DEL COMITÉ TÉCNICO

Las hojas de vida de los miembros del Comité Técnico de Calificación se encuentran disponibles en nuestra página web www.brc.com.co

Una calificación de riesgo emitida por BRC Investor Services S.A. SCV es una opinión técnica y en ningún momento pretende ser una recomendación para comprar, vender o mantener una inversión determinada y/o un valor, ni implica una garantía de pago del título, sino una evaluación sobre la probabilidad de que el capital del mismo y sus rendimientos sean cancelados oportunamente. La información contenida en esta publicación ha sido obtenida de fuentes que se presumen confiables y precisas; por ello, no asumimos responsabilidad por errores u omisiones o por resultados derivados del uso de esta información.
